

Bac 2022 : corrigé de philosophie, Antilles-Guyane AG3

Proposition de corrigé - non officielle. Baccalauréat général, philosophie, session 2022, Antilles-Guyane, code 22-PHGEAG3. Les trois choix sont traités.

[Sujet officiel](#) · [Annales de ce concours ou examen](#)

Sujet 1 - Le langage peut-il exprimer ce que nous vivons ?

Problème

Ce que nous vivons est singulier, tandis que les mots sont partagés et souvent généraux. Une expression peut-elle rendre cette expérience, ou la transforme-t-elle nécessairement en quelque chose de trop abstrait ? Exprimer ne signifie pas reproduire intégralement.

Plan développé

- 1. Le langage permet de faire reconnaître une expérience.** Raconter un événement ou nommer une émotion aide à lui donner une forme. Un interlocuteur peut comprendre une inquiétude et y répondre. Le partage n'exige pas que chacun ait vécu exactement la même situation.
- 2. La formulation laisse parfois échapper une nuance.** Une sensation peut être difficile à distinguer et un mot trop général peut l'aplatir. La mémoire et la sélection narrative transforment aussi l'événement. Dire sa peine n'est pas la transmettre matériellement à autrui.
- 3. La précision et l'invention peuvent rapprocher l'expression du vécu.** Décrire une scène, comparer et reformuler donnent plusieurs accès à ce qui ne se résume pas en une étiquette. Un texte peut rendre sensible une expérience sans l'épuiser. Le langage peut donc exprimer ce que nous vivons à travers une forme travaillée ; il ne garantit pas une restitution totale ni une compréhension sans effort.

Sujet 2 - La science est-elle au service de notre liberté ?

La science fournit des connaissances ; la liberté concerne la capacité de choisir et d'agir. Un savoir peut réduire une dépendance mais aussi être utilisé pour en créer une. Il faut distinguer connaissance, application et fin politique.

- 1. Comprendre peut augmenter les possibilités d'action.** Connaître une cause ou un risque permet de ne pas subir entièrement un phénomène. Une explication contrôlée peut libérer d'une peur fondée sur une illusion. Le savoir éclaire les choix sans les remplacer.
- 2. La puissance issue du savoir n'est pas nécessairement émancipatrice.** Une technique peut servir la surveillance ou la manipulation. La possession inégale de connaissances peut aussi renforcer une dépendance. L'efficacité d'une application n'établit pas la justice de son usage.
- 3. Le service de la liberté dépend de l'accès et des décisions.** Des connaissances partagées, des limites explicites et des usages discutables publiquement rendent le savoir plus favorable à

l'autonomie. La science peut donc servir notre liberté ; elle ne la produit pas automatiquement. La responsabilité humaine concerne les fins auxquelles ses moyens sont employés.

Sujet 3 - Rousseau : éducation et changements sociaux

Thèse

Une éducation fondée seulement sur un statut privilégié prépare mal aux changements de la société. Rousseau recommande de former un humain capable d'user de lui-même et de conserver ses ressources personnelles lorsque sa position extérieure disparaît.

Explication suivie

Le début critique la confiance dans la stabilité de l'ordre social. Richesse et pouvoir peuvent se renverser ; les parents ne peuvent garantir à leurs enfants une place inchangée. Les exemples du grand devenu petit et du monarque devenu sujet rendent sensible cette fragilité.

L'argument distingue ensuite les œuvres humaines et les caractères naturels. Une institution peut être détruite par ceux qui l'ont faite. Princes, richesses et titres ne sont donc pas des propriétés naturelles inaltérables de la personne. Le texte ne démontre pas que toute société changera de la même manière à une date précise ; il fait de la possibilité des renversements une question éducative.

Les questions successives montrent l'insuffisance d'une préparation limitée à la grandeur, à l'or et au faste. Celui dont l'identité dépend exclusivement de ces conditions ne sait pas quoi faire lorsqu'elles lui sont retirées. Le défaut n'est pas seulement la perte d'argent : c'est l'absence de capacités propres mobilisables ailleurs.

La conclusion valorise celui qui sait quitter une condition qui le quitte. Il ne nie pas la perte ; il refuse d'y réduire son être. Rester homme signifie conserver des aptitudes et une autonomie qui ne se confondent pas avec le rang. Une explication doit donc relier instabilité sociale et projet d'éducation, plutôt que lire le passage comme une simple annonce de révolutions futures.