

Corrigé bac HLP 2023 centres étrangers, G11 jour 1

Proposition de corrigé - non officielle. Bac général HLP 2023 centres étrangers, G11 jour 1 (23-HLPJ1G11).
Texte de René Barjavel sur attentes et limites de la science.

[Sujet officiel](#) · [Annales de ce concours ou examen](#)

Interprétation littéraire : Quelle image de la science cet extrait propose-t-il ?

L'extrait de *Ravage* oppose la science toute-puissante imaginée par la foule à une science expérimentale qui reconnaît son ignorance. La catastrophe fait apparaître à la fois une limite du savoir et une violence de l'attente collective.

Au début, la présence du savant rassure. La majuscule et la personnification font de la Science une autorité presque absolue, supposée expliquer et pouvoir tout. Le discours public et les acclamations transforment Portin en représentant de cette puissance.

La figure de l'ouvrier complique cette confiance. Son corps garde le geste répétitif de l'usine, même hors de l'atelier. Le progrès technique n'est donc pas présenté uniquement comme émancipation ; il a aussi modelé une existence de travail. L'ouvrier demande pourtant au savant un savoir et un retour à l'ordre.

Portin se lève péniblement et reconnaît qu'il ne sait pas. Son explication rappelle une méthode fondée sur l'expérience : un phénomène sans précédent peut renverser les théories disponibles. Dans l'univers fictionnel, la disparition de l'électricité contredit les lois connues ; il ne faut pas transformer cette invention en possibilité physique établie.

La distance entre le savant et la foule devient ensuite une déformation de la parole. Des fragments contradictoires circulent, de l'aveu d'ignorance à la promesse qu'il arrangera tout. Le désir de réponse remplace ce qui a réellement été dit.

Enfin, la masse exerce une pression qui détruit la charrette et engloutit le savant. Le savoir individualisé et vulnérable disparaît sous l'attente d'une puissance sans limite. La scène ne démontre pas l'inutilité de toute science : elle critique aussi la croyance qui refuse à la recherche le droit de rencontrer une question nouvelle.

Essai philosophique : Doit-on attendre de la science qu'elle réponde à toutes nos questions ?

Problème

La science produit des connaissances contrôlables, mais toutes les questions sont-elles du même type ? Il faut distinguer une attente légitime de recherche et l'exigence d'une réponse totale, immédiate et définitive.

Une attente justifiée de compréhension

Lorsqu'une question porte sur des phénomènes observables, on peut demander des méthodes, des preuves et des explications. Renoncer à la recherche au premier obstacle serait confondre l'ignorance actuelle avec une impossibilité de savoir. La science doit pouvoir étendre et corriger ses connaissances.

Reconnaître les limites de la méthode

Un résultat dépend de conditions et de moyens de contrôle. Exiger une certitude sur tout produit des réponses fragiles ou une autorité dogmatique. Dans *Ravage*, l'aveu de Portin est une honnêteté intellectuelle que la foule ne veut pas entendre. L'ignorance reconnue peut être le point de départ d'une enquête.

Ne pas déléguer tous les jugements

Savoir ce qu'une technique permet ne décide pas entièrement de ce qu'il faut en faire. Les choix de fins, de droits ou de priorités demandent une délibération. La connaissance peut éclairer ces décisions sans dispenser les personnes de les prendre et de les justifier.

Conclusion

On peut attendre de la science qu'elle cherche des réponses dans son domaine et qu'elle explicite ses limites. On ne doit pas en faire une autorité chargée d'abolir toute incertitude et de décider seule du sens de l'existence.